

## Мнение специалистов

ГУП "НТЦ "Промышленная безопасность"

об опубликованных в журнале "Безопасность

жизнедеятельности" № 8 за 2003 г. замечаниях по РД 03-418-01.

"Методические указания по проведению анализа риска опасных производственных объектов"

В статье "Управление безопасной эксплуатацией судов на основе анализа риска" (на стр. 21 журнала) автор В. А. Туркин из Новороссийской государственной морской академии утверждает, что в РД 03-418-01 [1] при определении терминов "технический риск" и "индивидуальный риск" "смешиваются понятия "вероятность" и "частота" возникновения нежелательного события (аварии) ..., что несколько снижает ценность данного нормативного документа". В соответствии с требованиями ISO 704:2000 [2] при определении этих терминов разработчики РД 03-418-01 специально использовали различные родовые понятия ("вероятность" и "частота"), так как "технический риск" и "индивидуальный риск" представляют собой меры опасности совершенно различных событий — отказа и аварии соответственно. Отметим, что связь между вероятностью и частотой одного и того же события легко определяется с помощью определений терминов и методов теории вероятностей [3, 4], а частный случай этой же зависимости для редких событий-аварий подробно освещался ранее на страницах журналов "Безопасность жизнедеятельности" и "Безопасность труда в промышленности" — см., например [5, 6]. Поэтому утверждение В. А. Туркина о каком-либо "смешивании понятий" в РД 03-418-01 в этом случае не только некорректно, но и беспредметно, так как речь идет о разных терминах из различных предметных областей — надежности техники и безопасности сложных систем, соответственно.

Авторы статьи "Сценарии характерных аварий подземных хранилищ углеводородов в каменной соли" М. К. Теплов и В. И. Федчук (ООО "Подземгазпром") на с. 29 журнала отмечают, что "по данным ведущих отечественных и зарубежных специалистов [4 и др.<sup>1</sup>] в области оценки и предупреждения промышленных взрывов доля вытекшего в результате разрушения тяжелого газа, принимающего участие во взрыве и сгорании, может быть в три раза больше, чем рекомендуется принимать по действующему, но достаточно устаревшему документу [7<sup>2</sup>]. Сомнительно, что М. В. Бесчастнов уже за 10 лет до выхода РД 03-418-01 считал его "достаточно устаревшим". Более того, РД 03-418-01 имеет иную область применения, чем считают авторы статьи, а поэтому в документе нет, и не может быть, ни строчки о "доле тяжелого газа, принимающего участие во взрыве и сгорании".

Считаем, что авторы статей своими некорректными публичными высказываниями могли ввести некоторых читателей журнала "Безопасность жизнедеятельности" в заблуждение относительно качества отечественных нормативных документов в области промышленной безопасности.

<sup>1</sup> Приведена ссылка на единственного отечественного специалиста: Бесчастнов М. В. Промышленные взрывы. Оценка и предупреждение. М.: Химия, 1991. 431 с. По-видимому, "ведущие зарубежные специалисты", обозначены сокращением "и др."

<sup>2</sup> Приведена ссылка на РД 03-418-01.

В заключении заметим, что отечественная практика декларирования промышленной безопасности показывает, что в области анализа риска аварий российские нормативные документы не уступают и превосходят по качеству содержания немногочисленные зарубежные аналоги. Чтобы убедиться в этом, а также для обсуждения проблем, решения неясных вопросов и обучения в области анализа риска аварий, приглашаем всех заинтересованных специалистов к участию в постоянно действующих тематических и научных семинарах, которые организуются Государственным унитарным предприятием Научно-технический центр по безопасности в промышленности Госгортехнадзора России. По вопросам декларирования и анализа риска аварий проводятся:

— Ежегодный тематический семинар "Об опыте декларирования промышленной безопасности и страхования ответственности. Развитие методов оценки риска аварий на опасных производственных объектах" (в 2003 г. состоялся 14—15 октября)

— Научный семинар "Промышленная безопасность" (проводится два раза в год каждую предпоследнюю среду мая и ноября). Тематика ноябрьского семинара: "Управление риском: миф или реальность".

*От имени и по поручению разработчиков РД 03-418-01:*

Первый зам. директора,

д-р техн. наук

**А. С. Печеркин**

Зав. НИО анализа риска,

д-р техн. наук

**М. В. Лисанов**

С. н. с. НИО анализа риска,

канд. техн. наук

**А. И. Гражданкин**

### Список литературы

1. РД 03-418-01 Методические указания по проведению анализа риска опасных производственных объектов (утв. Пост. Госгортехнадзора России № 30 от 10.07.2001 г.).
2. ISO 704:2000. Terminology Work — Principles and Methods.
3. ГОСТ Р 50779.10—2000 (ИСО 3534.1—93). Статистические методы. Вероятность и основы статистики. Термины и определения.
4. Вентцель Е. С. Теория вероятностей. — М.: Высш. Шк., 1998. — 576 с.: ил.
5. Гражданкин А. И., Федоров А. А. К вопросу об оценке риска при декларировании промышленной безопасности опасных производственных объектов // Безопасность жизнедеятельности. — 2001. № 4. — С. 2—6.
6. Гражданкин А. И., Лисанов М. В., Печеркин А. С. Использование вероятностных оценок при анализе безопасности опасных производственных объектов // Безопасность труда в промышленности. — 2001. № 5. — С. 33—36.