



**Гражданкин А.И.** —  
заведующий лабораторией  
количественной оценки риска  
НТЦ «Промышленная безопасность»,  
канд. техн. наук

## ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НА НАШУ ГОЛОВУ

Непрозрачность и запутанность действующих требований безопасности — важный идеологический тезис реформы технического регулирования. Его истинность никогда всерьез не обсуждалась и принималась на веру. Догматы реформы гласят, что советские и постсоветские традиции обеспечения безопасности не пригодны для жизнеустройства в России. При этом скрупулезно мусолятся только отрицательные стороны «тех» норм и правил безопасности, а о плюсах — молчок. Не будем и здесь говорить о них — незачем оскорблять чувства верующих в реформу. Сегодня можно непосредственно взглянуть на плоды реформирования, чему во многом помогает статья «Подтверждение соответствия трубопроводной арматуры».

Стержневым принципом реформы технического регулирования оказалась редукция, т.е. сведение сложного к простому. Картина отреформированного мира рисуется прозрачными уверенными мазками — достаточно смести (реформировать) барьеры безопасности и рынок сам заставит всех жить припеваючи. Но невидимая рука рынка принудила разрабатывать внеплановый технический регламент «О безопасности трубопроводной арматуры».

Авторы статьи законсервировали несколько важных плодов реформы «техрегулирования»<sup>1</sup>:

1. Разнообразие технических устройств «вываливается» из безразмерных рамок европейских директив и первоочередных правительственных технических регламентов.

2. Общие требования безопасности к не менее «общим» машинам и оборудованию изящны по форме и пусты по содержанию. Принятие первых техрегламентов укрепит вождение верующих в появление откуда-то из «прекрасного далека» конкретных норм безопасности.

<sup>1</sup> Здесь и далее термин «техрегулирование» взят в кавычки, т.к. имеет весьма смутное отношение к технике и регулированию.

3. Налицо расцвет либерально-рыночного редукционизма в мировоззрении техреформаторов. Технические регламенты устанавливают требования к товарам на рынке, в то время как безопасность жизни и здоровья человека должна обеспечиваться «безопасным» товарооборотом.

4. Нормативы обеспечения безопасности исторически закреплялись в правилах безопасности, а не выдумывались «технократами» в условиях предсмертного состояния отечественных технических наук. Видимо поэтому «живучи» разрешения на применение технических устройств, в которых дается оценка соответствия апробированным правилам и нормам безопасности, а не переводам гармонизированных национальных стандартов. Здесь мало уместны обвинительные ссылки на рассадник коррупции. Сегодня никто особо не отрицает, что практически все отечественное хозяйство лежит на коррупционной подложке. Последние дыры в ней по западным лекалам заглаживает реформа «техрегулирования».

Находясь в тисках прозрачности законодательства о техническом регулировании, авторы вынуждены прибегнуть к редукции понятия «безопасность» и выдать традиционную надежность технических устройств за инновационную «безопасность объектов технического регулирования». Другими словами, авторы написали добротное предисловие к классическому стандарту по надежности трубопроводной арматуры, снабдили его вставкой об оценке соответствия и назвали документ проектом технического регламента «О безопасности трубопроводной арматуры». Так стандарт превратился в модный техрегламент.

Реплика редакции МОС

А это по этому поводу думает Виз?  
Уважаемые коллеги, включайтесь  
в дискуссию